

## LOS COMUNISTAS EN LA ENCRUCIJADA ( parte III )

Los pasados 18 de octubre y 29 de noviembre se celebraron sendos Encuentros de cuadros del PCM en los que se aprobaron las partes I y II del Documento “ los Comunistas en la encrucijada ”.

Sin jactancia alguna, verificamos que lo esencial de las cuestiones señaladas en ellas se ha visto corroborado por el balance de la campaña electoral del 20 D.

Porque nos duelen los resultados es por lo que consideramos que nos encontramos en una hora decisiva. No son horas de continuismos rejuvenecidos, ni de ajustes de cuentas, ni de paños calientes o apaños cupulares. Es hora de reflexión autocrítica y de contribuir a poner en pie una rigurosa alternativa a cuanto nos ha conducido a una situación de práctica irrelevancia política.

Simultánea al esperpéntico “ proceso catalán ”, sacudida por los atentados terroristas de París y Kabul, aderezada por una suerte de carrera de fichajes estrella de muy dudosa coherencia y ética políticas, la “nueva política” se ha revelado en forma de abierta y manipuladora intromisión de los principales Medios de Comunicación y sus empresas demoscópicas, en dinámicas basadas en el mero marketing electoral, en la crispación, descalificación y exclusión, en la mediocridad de la confrontación de propuestas y en un extremado presidencialismo. En suma, lo individual se impuso frente a lo colectivo, la imagen frente al contenido, la apariencia frente a la realidad.

Aunque emerjan fuerzas políticas hasta hoy ausentes y obliguen a nuevas prácticas en la actividad parlamentaria, estas elecciones, como mucho, van a determinar los próximos cuatro años de la vida política, económica, social e institucional de nuestro país. Ni menos, ni tampoco más. Ni son las primeras elecciones en el marco de la Crisis del Sistema, ni tampoco serán las últimas. No ventilan definitivamente el futuro de los trabajadores, ni el de las próximas generaciones.

### ● Unos resultados electorales demoledores.

Son ya de todos/as conocidos. Han sido pésimos para IU y, por ende, para el PCE. El notable trabajo del grupo parlamentario y esfuerzo de miles de cargos públicos, militantes y simpatizantes a lo largo de la anterior legislatura y durante la campaña electoral no se ha visto correspondido. Son los peores resultados desde la recuperación de la democracia en nuestro país. En un contexto de grave crisis económica y social propicio para el avance de nuestro proyecto político alternativo y, a diferencia de 1982 y del 2008, con un PSOE en caída libre, perder nuestra representación en Andalucía, Asturias, País Valenciano, Aragón y Cataluña constituye un fracaso sin precedentes.

Afortunadamente, Madrid aparece como una alentadora excepción. Pese al maltrato y a la agresión más dañina jamás sufrida por la organización madrileña, los 2 diputados son el reflejo de la lealtad de una militancia convencida y comprometida, de su capilar y consolidada implantación y prestigio político. Reflejan el apreciable suelo electoral de IU-Madrid. Asimismo, contribuyeron la extrema situación de crisis que sacude al PSOE-Madrid, así como un significativo trasvase de votos que hace poco, en la capital, optaron por “ Ahora Madrid ” de Manuela Carmena.

Con todo, no queda más que reconocer que de no haberse producido las insólitas agresiones a IU en Madrid, no sólo no gobernaría el PP en la Comunidad, sino que otros y superiores hubieran sido los resultados en el conjunto del país y en la propia Comunidad de Madrid.

### ● Causas aparentes. Causas reales.

“ La Ley Electoral nos perjudica “. ¡ Vaya novedad ! Está bien que denunciemos sus efectos distorsionadores y destaquemos que cada diputado nos cueste hoy 460.000 votos. Pero esa ley nos castigó siempre, en todas y cada una de las 12 elecciones generales celebradas desde la Transición, lo que no impidió alcanzar resultados bastante más presentables. Es obvio que hay que luchar por otra ley electoral, pero escudarse hoy en ella suena a impotencia, ya que en Madrid, por ejemplo, cada uno de los 2 electos de IU ha costado el 2,63% de nuestro voto, coste prácticamente idéntico al del 2011, que fue del 2,68% por cada uno de los 3 que obtuvimos.

“ Los Medios nos han invisibilizado “. Es cierto. Efectivamente, un significativo número de reconocidos referentes de nuestro proyecto político no han aparecido en los Medios. Compañeros como Cayo Lara, Francisco Frutos, Willy Meyer, García Rubio, Gaspar Llamazares, Paloma López, Manuel Fuentes, Montse Muñoz, Agustín Moreno, García Montero, etc, se han visto totalmente orillados del protagonismo político y mediático en esta campaña, en la que la rica pluralidad cultural y política de IU se ha visto reducida al monocorde discurso del Candidato y muy poquitos afines más.

“ Ha surgido Podemos “. El argumento es bastante pueril ya que es evidente que nos ha disputado nuestro espacio natural de influencia como también es evidente que no hemos sabido ni querido defenderlo. En contraposición, bastaría recordar cómo, en el 86 o en el 2008, por ejemplo, con un potente PSOE disputándonos el espacio electoral, IU consiguió mejores resultados. Como bien ha señalado el comunista cordobés Nicolás García Pedrajas en su artículo “ **IU, ¿ y ahora qué ?** “, la cuestión es que confrontar, ya en campaña, con quien se le ha suplicado matrimonio electoral muy poco antes y con quien compartes candidatura en Cataluña y Galicia se revela como un recurso meramente electoralista que mina nuestra credibilidad, coherencia y utilidad políticas.

Las causas de fondo del fracaso electoral son otras. La izquierda real siempre salió mejor parada en las urnas cuando se ha dedicado a ser ella misma que cuando se ha vuelto sumisa y subalterna de otros proyectos políticos. Las direcciones de IU y del PCE-PCM perdieron el norte a partir de los resultados de las elecciones europeas de mayo 2014. **Izquierda Unida, el proyecto político unitario de los comunistas**, multiplicó entonces por tres sus resultados, en coincidencia con el fuerte surgimiento de Podemos. Ambos avances no eran ni tenían por qué ser contradictorios. Sin embargo, ese es el momento en que se manifiesta, desde dentro y públicamente, el ataque a la marca IU y a su proyecto político.

Desde la tan conocida como sorprendente afirmación de destacados dirigentes del partido: “ es necesario repensar la función del PC ya que en todos estos años no nos ha llevado al poder “, los núcleos dirigentes de IU y del Partido caen en una febril fascinación política y en una deriva

estratégica orientada a “ podemizar “ a Izquierda Unida y conducirla a una casa común de nuevo tipo, provocándose con ello la actual situación de división y extrema debilidad.

Ya se había hecho lo necesario para satisfacer a Podemos. En Madrid, nada menos, fue en ocasión de las Municipales y Autonómicas de mayo pasado. Continuó con el intento de empotrar los candidatos de IU en las listas de Podemos. Estalló el conflicto en Sevilla, donde el Secretario General del PCE se vio vetado como cabeza de candidatura. Podemos rompió unilateralmente las conversaciones globales, mientras se apropiaba de las confluencias de Cataluña y Galicia sin que nadie dijera nada. En Cataluña, confluencia suscrita en contra de la voluntad mayoritaria en EUiA y, en Galicia, rubricada por el Secretario de Organización Federal de IU. Parece que importaba más no poner en peligro la nueva orientación estratégica que defender nuestra integridad, coherencia y espacio político.

La tónica política general de la campaña electoral de IU-UP y de su Candidato ha tenido más que ver con las coordenadas podemistas que con el discurso político alternativo que IU aprobó y desarrolló a partir de su X Asamblea Federal. Así, asumir el “ Ahora o nunca “ declarando que nos jugamos el futuro de las próximas generaciones, afirmarse herederos del 15 M, presumir de unas Primarias más abiertas que las de nadie, difuminar la dirección colectiva y personalizar en el Candidato la contrafigura mediática presidencialista frente a Pablo Iglesias, conformarse con un rinconcito del pasillo morado declarando querer ser como las CUP en Cataluña, introducir junto a las siglas de IU una caricaturesca denominación de “ Unidad Popular en Común “ o vilipendiar la Transición y sustituir la crisis del Sistema capitalista por la crisis del Régimen que aquella alumbró, constituyen otros tantos ejemplos de identificación con unas prácticas y un discurso bien alejados del nuestro.

Instalado en la desideologización dominante y sin eje de clase, el discurso dejó fuera del debate político de campaña asuntos tan determinantes como la brutal y caótica recomposición de la geopolítica mundial, la Guerra, la OTAN y sus bases, la crisis de la UE del Euro y la Deuda, la feroz ofensiva financiera internacional que entre otros representa el TTIP, la sostenibilidad del planeta, la apuesta inequívoca por una III República Federal, la Memoria Histórica y Democrática, la lucha por el fin de la impunidad del franquismo, los repliegues identitarios ante la crisis, el combate por la Igualdad de género y contra la violencia machista, la íntima relación entre Capitalismo y corrupción, el valor de los partidos políticos y de los sindicatos de clase, o la urgencia de un modelo de Sociedad alternativo a la dictadura del Capital, el Socialismo.

Con todo, la posibilidad de un gobierno de progreso parece remota. La movilización social está en buena medida desactivada y, con su resultado, queda muy debilitada la única fuerza política que ha llevado de una forma sistemática y directa al Congreso de los Diputados las luchas de los trabajadores y las propuestas de los sindicatos de clase y demás colectivos sociales progresistas.

#### ● **¿ Y ahora qué ? Los retos inmediatos.**

Si algo dignifica la Política es la asunción de responsabilidades. Y esa ética es aún más exigible entre los comunistas. El verbo “ dimitir “ parece haber desaparecido del vocabulario político.

Que los grandes fracasados de estas elecciones se aferren al cargo expresa su visión de la política, tan poco sorprendente como repulsiva. Que Pedro Sánchez y Mariano Rajoy manifiesten su voluntad de perpetuarse en nada justifica que la izquierda alternativa actúe de forma similar.

El compañero Alberto Garzón ha de asumir su responsabilidad. Desde el otoño del 2014, la reestructuración de la Ejecutiva Federal de IU le proporcionó, de hecho, el poder interno y el liderazgo en IU. Ha acaparado todo el protagonismo político, mediático y electoral. Su balance político-electoral ( 3,6% de los votos y 2 diputados ) resulta pésimo, lo que le obliga, a él y a su núcleo colaborador, a hacer autocrítica y enmendarse, o a dimitir. No hay tercera vía digna.

Sin embargo, no parece que esas sean sus intenciones. Más bien al contrario. Se declara dispuesto a ser el próximo Coordinador General de IU y, de momento, sus colaboradores afines exigen cerrar filas en torno a él, al tiempo que, desde un cálculo meramente electoralista, señalan como ejemplo a generalizar las convergencias pactadas por las direcciones de EUiA y de IU-Galicia. Apenas disimulan ya su voluntad de promover la absorción de IU en un Podemos al que parece encantarle su encaje en el nuevo bipartidismo sistémico: el bipartidismo a 4, duplicado.

Bien los define Paco Frutos: *“ se trata de nuevos apóstoles que venden lo más viejo de la política “.*

Los comunistas no aceptamos transmigrar hacia Podemos. Desde la rica experiencia que IU atesora, nos reafirmamos en la voluntad de construir un amplio **Bloque Político y Social** capaz de vertebrar, en torno al eje de clase que se expresa en el conflicto Capital-Trabajo, todas las energías interesadas en la transformación social progresista, sin sofocar la identidad y personalidad propia de ninguna de ellas. No existe cambio político progresista que no se articule desde posiciones de clase y realmente unitarias, desde posiciones marxistas.

**Urge dar la palabra a la militancia.** Urge convocar un **Congreso Extraordinario del PCE**, abierto y participativo, así como la **XI Asamblea de IU**, que permitan analizar a fondo las nuevas realidades, definir una estrategia política acorde a nuestra razón de ser y un renovado modelo de Partido para que los trabajadores de nuestro país puedan seguir contando con las herramientas necesarias para la salida Social y Democrática de la Crisis, que será superadora del Capitalismo o no será.

A preparar ese inaplazable proceso de debate interno es a lo que vamos a dedicar, en el inmediato futuro, nuestros esfuerzos con el fin de acordar y promover una **Plataforma Política Alternativa** que lógicamente ofreceremos a consideración del conjunto de los comunistas.

**Madrid, 28 de diciembre 2015.**

Suscribe: grupo promotor del **Colectivo Debate Comunista de la Fundación Domingo Malagón:**

Víctor Díaz Cardiel, Marisa Castro, Daniel Morcillo, Juan Ramón Sanz, Félix López, Raquel López, Luis Cabo, Rodrigo Vázquez de Prada, Noemí Ruiz, Antonio Gallifa, Carmen Sánchez, Miguel Pastrana, Marita García, Juan Grajera, Rosa Minguela, Antero Ruiz y Javier Moreno.

