

Propuesta para la reactivación laboral en España

Propuesta

Esta propuesta surge de la preocupación de investigadores en economía por la situación actual del mercado de trabajo español y los escasos pasos que se están dando para corregir sus principales ineficiencias. Su objetivo es contribuir al debate sobre la necesidad de una reactivación laboral en España, desde una perspectiva rigurosa e independiente, mediante argumentos sólidamente respaldados en la investigación económica. En esta página web, se presenta el contenido completo de la Propuesta, se ofrece las listas de investigadores que la promueven y de los economistas académicos que la firman y se adhieren. La página se completa con enlaces a artículos en medios de comunicación que han difundido la Propuesta y a las opiniones sobre la misma (prensa, blogs y comentarios).

La crisis económica no tiene un origen laboral. No obstante, España está sufriendo una destrucción de empleo muy superior a la observada en la mayoría de los países desarrollados. Con una tasa de paro cercana al 15%, y que podría alcanzar el 20% durante los próximos meses, es urgente atacar las causas que generan una destrucción de empleo tan intensa. Ni las medidas de estímulo fiscal ni las de fomento del empleo –por ejemplo, las subvenciones a la contratación ya aprobadas– serán eficaces si no se corrigen los principales problemas que provocan un funcionamiento tan ineficiente de nuestro mercado de trabajo.

Estos problemas explican la gran distancia existente entre nuestra tasa de paro y la tasa media de los países del área del euro (8%), y si no se resuelven tampoco será posible generar suficiente empleo en sectores de alta productividad cuando las condiciones económicas internacionales vuelvan a ser normales. Crear un “nuevo modelo productivo” que sitúe a la economía española en una senda de crecimiento alto y sostenido de la renta per cápita requiere sobre todo un sistema de ciencia y tecnología más favorable a la innovación y un sector educativo que produzca trabajadores más cualificados, reduciendo las alarmantes cifras de fracaso escolar. No obstante, para que el nuevo modelo pueda desarrollarse con vigor son también necesarias unas instituciones laborales que faciliten la reasignación de trabajadores de los sectores obsoletos a los emergentes. Aquí nos ocupamos de nuestras instituciones laborales, que deben rediseñarse incluso con independencia de la crisis actual, pues fuerzas como el progreso tecnológico, la globalización y el envejecimiento de la población las han convertido en caducas.

Es deseable actuar en cuatro frentes a la vez. Por una parte, es necesario reducir la alta volatilidad del empleo generada por un mercado de trabajo dual, en el que desde hace más de dos décadas alrededor del 30% de los asalariados tiene un contrato temporal. En las fases expansivas del ciclo económico, este modelo genera una fuerte creación de empleo, si bien concentrada en sectores de baja productividad, mientras que en las fases recesivas exagera la destrucción de empleo. Esto es así porque la regulación vigente induce a las empresas a hacer frente a las fluctuaciones económicas mediante la rotación laboral, en lugar de buscar alternativas como los cambios en la organización del trabajo. Este aspecto se ve reforzado por el segundo problema: una negociación colectiva muy rígida, demasiado centralizada en algunos casos e insuficientemente coordinada en otros. En tercer lugar, los mecanismos de protección a los parados no alcanzan una cobertura suficiente, a la vez que en algunos casos desincentivan la búsqueda de empleo, alargando innecesariamente la duración del paro. Por último, España tiene grandes carencias en las políticas activas que persiguen ayudar a los parados en su búsqueda de trabajo.

La experiencia internacional demuestra que es posible mejorar significativamente esta situación. Para lograrlo es preciso adoptar un enfoque global de la regulación laboral, teniendo en cuenta los efectos colaterales indeseados que unas instituciones puedan tener sobre los objetivos perseguidos por otras. Con este enfoque, creemos necesario actuar de la siguiente forma:

Para acabar con la dualidad laboral es preciso simplificar el actual menú de contratos de trabajo con indemnizaciones por despido tan diferentes. Salvo por el contrato de interinidad, para la sustitución de trabajadores en baja temporal, el resto de los contratos temporales debe desaparecer. Simultáneamente debe introducirse un único contrato indefinido para todas las nuevas contrataciones, con una indemnización por año de servicio creciente con la antigüedad. La introducción de este contrato unificaría las causas del despido, manteniendo la tutela judicial para los despidos por razones discriminatorias.

Así, los trabajadores contarían con un contrato indefinido desde el principio de la relación laboral, mientras que los empresarios no se enfrentarían con la enorme brecha existente entre el bajo nivel de la indemnización de los contratos temporales (8 días de salario por año y en algunos casos incluso nada) y el alto nivel de protección de los contratos indefinidos actuales. Este diferencial es el factor inductor de la excesiva rotación. Por tanto, este contrato ayudaría también a reducir la grave desigualdad de oportunidades

que sufren determinados colectivos, especialmente los jóvenes, las mujeres y los inmigrantes, que son los más afectados por la excesiva rotación laboral. Es posible que esta medida también favoreciese un despegue de la contratación a tiempo parcial, desalentada hasta ahora en nuestro país por el excesivo uso de la temporalidad.

Al elegir la senda de indemnizaciones es importante evitar un aumento de los costes laborales medios con respecto a la situación actual. A título de ejemplo, se podría empezar con una indemnización ligeramente superior a la actual para los contratos temporales y aumentarla progresivamente hasta alcanzar un valor alrededor de la media europea, por debajo del nivel actual más común para los despidos improcedentes (45 días) que, como se deriva de los rankings elaborados por organismos internacionales, es de los más altos de la OCDE.

Para mejorar la protección de los parados, el gasto en prestaciones por desempleo debe seguir creciendo mientras persista la situación de crisis y seguramente será conveniente alargar la duración de las prestaciones. Pero esta medida debería tener carácter transitorio, revirtiéndose cuando la situación económica mejore. En una perspectiva de medio plazo, para elevar la protección sin desincentivar la búsqueda de empleo, es preferible aumentar el nivel de las prestaciones durante los primeros meses de paro que alargar su duración. También deben revisarse los topes máximos para la cuantía de las prestaciones, pues al ser relativamente bajos dificultan hacer frente a decisiones de consumo ya comprometidas y a la vez implican un perfil escasamente decreciente que reduce los incentivos para la búsqueda de trabajo. En cuanto a las cotizaciones que financian las prestaciones, siguiendo el llamado “modelo austriaco”, puede resultar beneficioso que una parte se acumule en un fondo de ahorro al que el trabajador tenga acceso en caso de quedar parado, para financiar sus actividades de formación o, si lo desea, para acumularlo en un fondo de pensiones de jubilación. Por último, podría premiarse la buena gestión de recursos humanos reduciendo las cotizaciones sociales a las empresas que lleven a cabo menos despidos y/o penalizando a las que despidan más.

Para modernizar la negociación colectiva, los agentes sociales firmaron un Acuerdo Interconfederal en 1997, en el que reconocían los problemas de excesiva centralización y descoordinación del sistema actual. Sin embargo, tras doce años no ha habido ningún avance. Por tanto, la estructura de los convenios sigue dificultando la adaptación de las condiciones de trabajo en las empresas a las necesidades productivas de cada momento y suponiendo un freno a los aumentos de la productividad. Sin cambios en la regulación que sustenta esa falta de avances, no será posible resolver las deficiencias

de la negociación colectiva. En este sentido, una medida a considerar es que los acuerdos de empresa, ya sean convenios de empresa u otros acuerdos que se alcancen entre los empresarios y los comités de empresa o los delegados de personal, puedan prevalecer sobre los convenios de ámbito superior. Con la regulación actual, acuerdos como los que han alcanzado algunas grandes empresas para mantener el empleo solo son posibles bajo condiciones muy restrictivas.

Para aumentar la eficacia de las políticas de empleo, es necesario orientarlas hacia determinados colectivos y mejorar su gestión. Las políticas activas deben concentrarse en los trabajadores con menor cualificación, que son los que sufren los periodos más largos de desempleo, a fin de evitar el paro de larga duración. Y su gestión debe coordinarse con la protección por desempleo. Tanto la provisión de las actividades de inserción y formación como su financiación deben tener en cuenta la situación particular de cada trabajador parado y generar las oportunidades e incentivos para elevar la salida del paro al empleo. A este respecto, debe llevarse a cabo de forma rutinaria una evaluación rigurosa de las actividades realizadas en este campo, hoy prácticamente inexistente. Dicha evaluación debe ayudar a mejorar su diseño y orientar la asignación de recursos hacia aquellos programas, agencias y empleados públicos que muestren los mejores resultados. También debe ampliarse la oferta de estas actividades, permitiendo que empresas de intermediación laboral y agencias privadas adecuadamente acreditadas puedan colaborar con las agencias públicas en su provisión y gestión, proporcionando así mayores oportunidades de elección de los trabajadores.

En suma, creemos que, siguiendo estas recomendaciones, es posible articular un programa global de medidas que favorezca la creación de empleo y con ello la salida de la crisis. Al aumentar el bienestar general y mitigar las desigualdades, este programa puede contar con un amplio apoyo social. El diseño detallado de las medidas requiere de estudios técnicos, para los que existen suficientes bases a partir de la investigación económica llevada a cabo en España y en otros países. Los abajo firmantes consideramos que debería ponerse en marcha de forma urgente una iniciativa en este sentido con el liderazgo del gobierno, el apoyo de la oposición y la participación de los agentes sociales.

Abril 2009

- **Firmantes**

1. • **Alberto Abadie**
Harvard University
2. **Francisco Alcalá**
Universidad de Murcia
3. **Catalina Amuedo-Dorantes**
San Diego State University
4. **César Alonso-Borrego**
Universidad Carlos III
5. **Javier Andrés**
Universidad de Valencia
6. **Joaquín Auriol**
Universidad de Málaga
7. **Benito Arruñada**
Universitat Pompeu Fabra
8. **Manuel F. Bagües**
Universidad Carlos III
9. **Salvador Barberá**
Universidad Autónoma de Barcelona
10. **Samuel Bentolila**
CEMFI
11. **José Emilio Bosca**
Universidad de Valencia
12. **Michele Boldrin**
Washington University in Saint Louis
13. **Jordi Caballé**
Universitat Autònoma de Barcelona
14. **Antonio Cabrales**
Universidad Carlos III
15. **Francisco Cabrillo**
Universidad Complutense
16. **Ramón Caminal**
Instituto de Análisis Económico (CSIC)
17. **José Manuel Campa**
IESE Business School
18. **Raquel Carrasco**
Universidad Carlos III
19. **Albert Carreras**
Universitat Pompeu Fabra
20. **Miguel Casares**
Universidad Pública de Navarra

21. **Marco Celentani**
Universidad Carlos III
22. **Juan Carlos Conesa**
Universitat Autònoma de Barcelona
23. **Xavier Cuadras-Morató**
Universitat Pompeu Fabra
24. **Alejandro Cuñat**
London School of Economics
25. **Angel de la Fuente**
Instituto de Análisis Económico (CSIC)
26. **Sara de la Rica**
Universidad del País Vasco
27. **Antonia Díaz**
Universidad Carlos III
28. **Javier Díaz-Giménez**
IESE Business School
29. **Juan José Dolado**
Universidad Carlos III
30. **Rafael Domenech**
Servicio de Estudios del BBVA & Universidad de Valencia
31. **Javier Escribá**
Universidad de Valencia
32. **Alvaro Escribano**
Universidad Carlos III
33. **Natalia Fabra**
Universidad Carlos III
34. **Florentino Felgueroso**
Universidad de Oviedo
35. **Gonzalo Fernández de Córdoba**
Universidad de Salamanca
36. **Jesús Fernández-Villaverde**
University of Pennsylvania
37. **José Luis Ferreira**
Universidad Carlos III
38. **Javier Ferri**
Universidad de Valencia
39. **Vincenzo Galasso**
Bocconi University
40. **José Ignacio García**
Universidad Pablo de Olavide
41. **Javier Gardeazabal**
Universidad del País Vasco

42. **Luis Garicano**
London School of Economics
43. **Nuno Garoupa**
University of Illinois & IMDEA
44. **Libertad González**
Universitat Pompeu Fabra
45. **Jesús Gonzalo**
Universidad Carlos III
46. **Maia Güell**
University of Edinburgh & UPF
47. **Mauro Guillén**
University of Pennsylvania
48. **José Antonio Herce**
Universidad Complutense de Madrid
49. **Angel Hernando-Veciana**
Universidad Carlos III
50. **Carmen Herrero**
Universidad de Alicante
51. **Marcel Jansen**
Universidad Carlos III
52. **Sergi Jimenez**
Universitat Pompeu Fabra
53. **Timothy J. Kehoe**
University of Minnesota
54. **Gerard Llobet**
CEMFI
55. **Enrique López-Bazo**
Universidad de Barcelona
56. **Ana Lozano**
Universidad de Málaga
57. **Francisco Marhuenda**
Universidad Carlos III
58. **Ramón María-Dolores**
Universidad de Murcia
59. **Maite Martínez-Granado**
Universidad del País Vasco
60. **Andreu Mas-Colell**
Universitat Pompeu Fabra & Barcelona GSE
61. **Julian Messina**
Universitat de Girona
62. **Eugenio J. Miravete**
University of Texas at Austin

63. **Ricardo Mora**
Universidad Carlos III
64. **Bernardo Moreno**
Universidad de Málaga
65. **Diego Moreno**
Universidad Carlos III
66. **Juan D. Moreno Ternero**
Universidad de Málaga
67. **Antonio Montañés**
Universidad de Zaragoza
68. **Francesc Ortega**
Universitat Pompeu Fabra
69. **Javier Ortega**
City University London, Université de Toulouse
70. **Ignacio Palacio Huerta**
Brown University
71. **José M. Pastor**
Universidad de Valencia
72. **Francisco Pérez**
Universidad de Valencia
73. **David Pérez-Castrillo**
Universitat Autònoma de Barcelona
74. **Barbara Petrongolo**
London School of Economics
75. **José Luis Pinto**
Universidad Pablo de Olavide
76. **Matilde Pinto Machado**
Universidad Carlos III
77. **Nicolas Porteiro**
Universidad Pablo de Olavide
78. **Luis Puch**
Universidad Complutense
79. **Diego Puga**
IMDEA
80. **Xavi Ramos**
Universitat Autònoma de Barcelona
81. **Rafael Repullo**
CEMFI
82. **José Victor Rios-Rull**
University of Minnesota
83. **José V. Rodríguez Mora**
University of Edinburgh & UPF

84. **Nuria Rodríguez-Planas**
Universitat Autònoma de Barcelona
85. **Santiago J. Rubio**
Universidad de Valencia
86. **Juan Rubio-Ramírez**
Duke University
87. **Javier Ruiz-Castillo**
Universidad Carlos III
88. **Virginia Sánchez**
Universidad de Cantabria
89. **Tano Santos**
Columbia University
90. **Julio Segura**
Comisión Nacional del Mercado de Valores
91. **Roberto Serrano**
Brown University & IMDEA
92. **Luis Servén**
Banco Mundial
93. **Simón Sosvilla**
Universidad Complutense de Madrid
94. **Cecilio Tamarit**
Universidad de Valencia
95. **Arantza Ugidos**
Universidad del País Vasco
96. **Jesús Vázquez**
Universidad del País Vasco
97. **Pablo Vázquez**
Universidad Complutense de Madrid
98. **Luis Viceira**
Harvard University
99. **Antonio Villar**
Universidad Pablo de Olavide
100. **Xavier Vives**
IESE Business School